

# Ο ΝΟΥΜΑΣ

ΧΡΟΝΙΑ Ι'.

ΑΘΗΝΑ, ΣΑΒΑΤΟ, 24 ΤΟΥ ΜΑΡΤΗ 1912

ΑΡΙΘΜΟΣ 472

ΕΝΑΣ ΛΑΟΣ ΤΨΩΝΕΤΑΙ ΑΜΑ ΔΕΙΞΗ  
ΠΩΣ ΔΕ ΦΟΒΑΤΑΙ ΤΗΝ ΑΛΗΘΕΙΑ  
ΨΥΧΑΡΗΣ

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΡΗΓΑΣ ΓΚΟΛΦΗΣ. Πνέμα.

ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ. Νά πάψη ή κηδεμονία του έργατη.  
ΙΔΑΣ. Δυό έκλογές.

ΜΙΑΤΟΣ ΚΟΥΝΤΟΥΡΑΣ. Τὸ Μπαλσαμωμένο Ἀγώρι  
(τέλος).

ΝΑΠΟΛ. ΛΑΠΑΘΙΩΤΗΣ. Τὰ κιονόκρανα συντρίμια.

ΚΩΣΤΗΣ ΠΑΛΑΜΑΣ. Ὁ Ποιητὴς καὶ ὁ Κριτικός.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΣ. Πολιτικὴ Ἐπιθεώρηση.

ΣΩΤΗΡΗΣ ΣΚΙΠΗΣ. Στὸ Συνόδη Ἰαπαδημητρίου.  
ΟΤΙ ΘΕΛΕΤΕ.

## Ο ΠΟΙΗΤΗΣ ΚΑΙ Ο ΚΡΙΤΙΚΟΣ

### ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΜΑΘΗΜΑΤΑ

Αφιερωμένα τοῖς νέοις μου φίλοιν  
Νίκου Φανδρίδη

«Μεγάλο καλό μᾶς κάνουν δύοι μᾶς  
ἀναγκάζουνε νά στοχαστούμες  
ἀπάνω στὸν ίδιο τὸν δικτύο μας.»

Γκαΐτε

Ο, τις ξέρει δ νοικοκύρης  
δὲν τὸ ξέρει δ κόσμος δλος.  
Παροιμία

A.

### ΓΕΝΙΚΟ ΚΟΙΤΑΜΑ

Ποιητὴς καὶ πεζογράφος ἀπὸ τοὺς δυνατοὺς ἀ-  
νάμεσό μας δ Κωσταντίνος Χατζόπουλος. δμως δπου  
μοῦ δόθηκε ἀφορμή νά σταθῶ καὶ γὰ τὸν προσέξω,  
ἴσα μὲ τὴν ώρα τούτη, κριτικὸς πιὸ πολὺ νευρικὸς  
παρὰ στοχαστικός, κοιτάζοντας νά γιομίσῃ μὲ τὸν  
ἄλλο μᾶς ἀρνητῆς μεφιστοφελικῆς — καθὼς καὶ ἀλ-  
λοῦ παρατήρησα — (1) κάποια θετικὴ γνώση ποὺ

τοῦ λείπει, — η ποὺ κάνει πώς τοῦ λείπει, — γιὰ  
τάντικείμενα ποὺ μιλᾶ. Ρίχνοντας λόγια ἀπὸ κακιό,  
σχετικὰ μὲ τὸ έργο μου καὶ τελευταῖα κινημένος ἀπὸ  
κάποια κεντήματα στὸ «Νουμᾶ», βάλθηκε νὰ μι-  
λήσῃ γιὰ κείνο στὸ ίδιο τὸ φύλλο καὶ νὰ γιομίσῃ  
φύλλα του μὲ τὸ ξέτασμά του (1). Ἀγωνίστηκε νὰ  
δείξῃ τὰ στοιχεῖα τοῦ έργου μου τάντικα, κα-  
θὼς τὰ εἰπε, κοιτάζοντας τὸ δεῖξιμο μὲ τὸ παρουσίασμα  
καὶ τῆς ἀλλῆς του δψης, τῆς καλῆς καθὼς τῇ θέλει.  
Ἡ ἀλήθεια είναι πώς η «Ἀπόκρισί» του, σὰν τὴν  
πρωτοπεράση κανείς, ἔχει τὰ γνωρίσματα μιᾶς ἀ-  
ξιόλογης κριτικῆς, μιᾶς δουλειᾶς ποὺ ἀξίζει νὰ τὴν  
προσέξουμε (2). Ὁ κριτικὸς φανερώνει κάποιαν ἀμε-  
ροληψία, φαίνεται πώς ἀκούμπη σὲ κάποια δεκα-  
νίκια ἀντικειμενικά, ποὺ χωρὶς αὐτὰ δύσκολα μπο-  
ρεῖ νὰ πάγη μπροστὰ τέτοιας λογῆς ἐπιχείρηση. Δα-  
βαίνει ἀφορμή νὰ μιλήσῃ δχι ἀπὸ καταφρόνια κι  
ἀπὸ ἀντιπάθεια πρὸς τὸ έργο τοῦ ποιητῆ, μὰ ίσα  
ίσα ἀπὸ προσοχὴ κι ἀπὸ κάποια τιμὴ πρὸς ἐκείνο.  
Τὸ κρίνει δηλαδὴ τὸ κοιτάζει, τὸ ξαπλώνει κάτου,  
τὸ φάχνει, τὸ ζυγίζει, τὸ ξετάζει σὰ νὰ εἰταν ἀνα-  
τόμος του καὶ σὰν ἀναλυτής τὸ συγκρίνει μὲ ἄλλα  
ἔργα σημαντικὰ καὶ παραδειγματικά τοῦ ἀραδιάζει  
ψεγάδια, δὲν τοῦ κακοβλέπει χαρίσματα τὸ βαθμο-  
λογεῖ, τὸ τοποθετεῖ, τὸ βάζει στῇ θέση του. Ἀγγί-  
ζει ἀπὸ τὴν ἀφορμή του ζητήματα γενικὰ τῆς ποιη-  
τικῆς τέχνης καὶ γενικώτερα τῆς καλολογίας, κατε-  
βαίνει ἀπὸ τὰ δόγματα στὰ παραχείγματα, κι ἀπὸ

(1) Κοίτα «Νουμᾶ» τοῦ 1910. Ἀριθμ. 380—386. «Κ.  
Χατζόπουλος. Μιὰ ἀπόκριση».

(2) Καὶ γι' αὐτό στοὺς λογῆς φιλολογικούς μας κύκλους,  
ἀνίσιας δὲν έχω λάθος, προξένησ' ἀντύπωση η κριτικὴ έρ-  
γασία τοῦ Χατζόπουλου ἀπὸ τῇ δική μου τὴν ἀφορμή. Ὁ  
ίδιος δ «Νουμᾶ», θετερός ἀπὸ τὸ τύπωμα. στὰ φύλλα του  
τῆς Χατζόπουλικῆς ἀπίκρισης, δηλώνει ἀπεριόριστα τὸ θα-  
μασμό του πρὸς τὸ έργο μου, μὲ δλες, καθὼς γράφει, τὶς ἀ-  
πιφύλαξες τῆς «κριτικῆς». Ὁ Ποριώτης μᾶς λέει καὶ μᾶς  
ξαναλέει γιὰ τὸ «φωτεινό» νεῦ τοῦ Χατζόπουλου. Ὁ Ξε-  
νόπουλος γράφει στὸν «Καλλιτέχνη» πώς πρώτη φορὰ δη-  
μοσιεύτηκε σωστὴ κριτικὴ γιὰ τὸ έργο μου. Ὁ δύσκολος  
σὲ λόγια Καρκαβίτσας μέσα στὶς δμιλίες ποὺ τυπωθήκανε  
στὸ «Ἀθηναϊ» γιὰ τὸν λογοτεχνίτες μας φαίνεται πώς ξε-  
χωρίζει εὐλαβητικὰ τὴν κριτικὴ τοῦ Χατζόπουλου, δικε  
ποὺ γιὰ τῇ δική μου κριτικὴ δουλειά ἀκρράζεται σχεδόν  
καταφρονετικά. Καὶ πίσω ἀπὸ τούτους πολλοὺς θὰ κρατιέν-  
ται, κι ἀπὸ τοὺς πρώτους διάμεσό μας, ποὺ τὴν ἀντύπωσή  
τους δὲν τῇ γράφαν, οὗτε νὰ τῇ μιλήσουν έτυχε.