

# Ο ΝΟΥΜΑΣ

ΒΓΑΙΝΕΙ ΚΑΘΕ ΣΑΒΑΤΟ

Ίδιοκτήτης: Δ. Π. ΤΑΓΚΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΡΑΦΕΙΑ: ΔΡΟΜΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, άρ. 4, ΑΘΗΝΑ

**Συντρομή χρονιάτικη:** Για την Ελλάδα και την Κρήτη άρ. 10. Για το εξωτερικό φρ. χρ. 12,50.—Για τις επαρχίες δεχόμαστε και τρίμηνες συντρομές (3 άρ. την τριμηνία).—Κανέναν δέ γράφεται συντρομητής α δεν προπλερώσει την συντρομή του.

20 λεπτά το φύλλο. — Τα περασμένα φύλλα πουλιούνται στο γραφείο μας διπλή τιμή.

Βρίσκεται στην Αθήνα σ' όλα τα κίόσκια, και στις επαρχίες σ' όλα τα πρακτορεία των Εφημερίδων.

## Ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ

### ΑΡΘΡΟ ΤΡΙΤΟ (\*)

Όταν εδώ και τρεις μήνες προκαλούσα τον Εκπαιδευτικόν Όμιλο σά δημοτικιστής, σά φιλελεύθερος και το κυριώτερο σά μέλος του να μου δώσει απάντηση σέ ώρισμένα έρωτήματα νόμιζα πώς είχα δικαίωμα και πώς ό Όμιλος είχε υποχρέωση να μου απαντήσει. Όμως γράφτηκε το πρώτο άρθρο κ' ή απάντηση μόν δέν ήρθε, σά παρασκήνια όμως ακούστηκαν διάφορες διαδόσεις με την τάση να σκοτίσουν το ζήτημα, να παραστήσουν τη διαφωνία μου σά διαφωνία μ' ένα μέλος της έπιτροπής που όμως δέν είταν αυτό ό Όμιλος και το πολύ πολύ να χαρακτηρίσουν το άρθρο μου (σύμφωνα άλλως τε με την ύστερικήν υπερευαισθησία των τάχα ευρωπαϊσμένων Ρωμιών που θέλουν τά πράματα μόνο με το αληθινό τους ένομα να μη λέγονται) σά χωρίς τάκτ (!!) γραμμένο. Το τελευταίο αυτό φυσικά μου είναι ά-

διάφορο, γιατί και δέν ακούστηκε παρά απ' τους άμεσώτερα σχετιζόμενους με την έπιτροπή του Όμιλου, που είναι φυσικό να ταραχτήκαν κάπως τά νεύρα της απ' το άρθρο μου εκείνο, δηλ. απ' το περιεχόμενό του και να θέλησε να τά ρίξει όλα στον τύπο του. Όσο για τις άλλες διαδόσεις θέλησα να τους δώσω ένα τέλος δημοσιεύοντας τρεις βδομάδες αργότερα μια εξήγηση κ' επαναλαβαίνοντας τις έρωτήσεις μου με την έλπίδα, πώς, άφου ό «Νουμάς» δήλωσε από ίδιο φύλλο κάπως προκλητικά πώς οι στήλες του θα είταν φυσικά άνοιχτές για τον Όμιλο, γλήγορα θαρχότανε ή απάντηση την έλπίδα αυτή δέν μπορούσε βέβαια να την έλαττώσει ή απρασκηνιακή διάδοση πώς «το ένα» μέλος της έπιτροπής απείλησε παραίτηση στην περίπτωση που ό Όμιλος θα μου απαντούσε, γιατί φανταζόμουν πώς ή έπιτροπή που τυπικά μόν (στο καταστατικό δηλ.) άλιγαρχικά διοικεί, ούσιαστικά όμως δημοκρατικά έπρεπε να διοικούσε ένα σωματείο που μέλη του έχει μόνο μορφωμένους και μάλιστα φωτισμένους, ανθρώπους δηλ. που δέν είναι στρουγγα μά μονάδες και μονάδες αξιόλογες, πώς ή έπιτροπή αυτή θα συναιστανότανε την υποχρέωση που είχε να δώσει λόγο για το έργο της στο μέλος (μάλιστα στα μέλη) που τότε ζητούσαν. Η σκέψη μόνο πώς ίσως ή έπιτροπή ενεργούνας «πολιτικά» όπως έκανε ως τώρα και μη θέλοντας να έκτεθει το τάχα δημοτικιστικό (\*), μά ίσως «νεοελληνικό» (είναι νέος όρος που άποτελεί μεταβατικό σταθμό στο «καθαρευουσιάνικο») σωματείο και να νομιστεί μαλλιάρδ (άλλοίμονο πιά να μάς θεωρούσε ό «καλός κόσμος» και όπαδούς του «άηδούς ψυχαραϊκού ιδιώματος»!) δέν ήθελε να ξεπέσει δημοσιεύοντας την απάντηση στο «Νουμά» μ' έκνε να περιμένω πώς ή απάντηση θα είτανε πιά δίχως άλλο στο δεύτερο τεύχος του «Δελτίου». Όμως το τεύχος βγήκε κ' ή απάντηση δέ φάνηκε. Αφίνω στους αναγνώστες του «Νουμά» και στα μέλη του «Όμιλου» να δώσουνε την κατάλληλο χαρακτηρισμό στην παράλειψη αυτή. Εγώ θέλω μόνο να την εξηγήσω.

Τά ότι ή απάντηση δέ δόθηκε άν και μέσα στην έπιτροπή δέν έλειψαν εκείνοι που ασπάζθηκαν την ανάγκη να δοθεί — κι αυτό γιατί — τά απάτησε το ένα μέλος της έπιτροπής, που θέλου τάχα να παραστήσουν πώς δέν έχει περισσότερες από μάς μονάδας έπιτροπή και ειδικά το μέλος που οι αντιδραστικές του ιδέες είναι γνωστές (κρίτα και άριθ. 467 «ή

(\*) Κόϊτα και άριθ. 462 (14 του Γενάρη) και 465 (14 του Φλεβάρη) του «Νουμά».

(\*) Στη σελίδα 237 στ. 2 (άριθ. 475) του «Νουμά» το χειρόγραφο έγραφε «δηθεν δημοτικιστικό», μά ή πρώτη λέξη παραλείφτηκε από άβλεψία του τυπογράφου.